

**Hersteluitspraak T 2024007/2024-17-01; T 2024008/2024-17-02; T  
2024009/2024-17-03; T 2024010/2024-17-04; T 2024011/2024-17-05;  
T 2024012/2024-17-06**

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht

Kamer : **Algemeen tuchtrecht**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol  
(lid) : mr. A. Eichperger  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind  
Zaaknummers : T 2024007/2024-17-01; T 2024008/2024-17-02;  
T 2024009/2024-17-03; T 2024010/2024-17-04;  
T 2024011/2024-17-05; T 2024012/2024-17-06

In de zaak van:

1. **Betrokkenen**

Naam : [betrokkene 1]  
Naam : [betrokkene 2]  
Naam : [betrokkene 3]  
Naam : [betrokkene 4]  
Naam : [betrokkene 5]  
Naam : [betrokkene 6]

2. **Appellant**

Naam : [appellant] (hierna: [appellant])  
Adres : [adres]  
Lid van de sportbond : Rugby Nederland  
Advocaat : De heer mr. M.A. Poelman

3. **Aanklager** : Mevrouw mr. C. de Pagter

4. **Overwegende**

- In bovengenoemde zaak heeft de tuchtcommissie op 12 juli 2024 uitspraak gedaan. De ondertekende uitspraak is op 12 juli 2024 per e-mail aan de procespartijen verzonden.
- Deze uitspraak bevat een kennelijke verschrijving.
- Onder 1 (Betrokkenen) en onder 4 (De procedure) van deze uitspraak staat [betrokkene 2] abusievelijk vermeld als [betrokkene 2]. Op grond van zijn persoonsgegevens dient hij vermeld te worden als [betrokkene 2].
- De tuchtcommissie wenst deze kennelijke verschrijving te herstellen.

5. **De tuchtcommissie herstelt haar eerdere uitspraak aldus:**

Gezien het voorgaande en met toepassing van artikel 23 lid 14 van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht bepaalt de tuchtcommissie dat haar uitspraak d.d. 12 juli 2024 wordt hersteld zoals hierna is bepaald.

Daar waar in de uitspraak is vermeld “[betrokkene 2]” dient te worden gelezen: “[betrokkene 2]”.

6. **De tuchtcommissie merkt daarbij het volgende op:**

Ingevolge artikel 23 lid 14 Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht staat tegen deze hersteluitspraak geen hoger beroep open.

Hilversum, 1 augustus 2024

mr. J. Knol  
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

**Uitspraak T 2024007/2024-17-01; T 2024008/2024-17-02;  
T 2024009/2024-17-03; T 2024010/2024-17-04;  
T 2024011/2024-17-05; T 2024012/2024-17-06**

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht

Kamer : **Algemeen tuchtrecht**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol  
(lid) : mr. A. Eichperger  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind  
Zaaknummers : T 2024007/2024-17-01; T 2024008/2024-17-02;  
T 2024009/2024-17-03; T 2024010/2024-17-04;  
T 2024011/2024-17-05; T 2024012/2024-17-06

In de zaak van:

1. **Betrokkenen**

Naam : [betrokkene 1]  
Naam : [betrokkene 2]  
Naam : [betrokkene 3]  
Naam : [betrokkene 4]  
Naam : [betrokkene 5]  
Naam : [betrokkene 6]

2. **Appellant**

Naam : [appellant] (hierna: [appellant])  
Adres : [adres]  
Lid van de sportbond : Rugby Nederland  
Advocaat : De heer mr. M.A. Poelman

3. **Aanklager** : Mevrouw mr. C. de Pagter

4. **De procedure**

- Op 24 oktober 2023 heeft mr. Poelman namens [appellant] melding gedaan bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: het ISR) van mogelijk grensoverschrijdend gedrag dat door [betrokkene 1], [betrokkene 2], [betrokkene 3], [betrokkene 4], [betrokkene 5] en [betrokkene 6] (hierna: [betrokkenen]) zou zijn gepleegd. De melding heeft betrekking op de periode waarin [appellant] als voorzitter actief was bij [club] (hierna: [club]).
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van haar bevindingen besloten om de zaken te seponeren. De sepotbeslissingen dateren van 21 maart 2024. De sepotbeslissingen zijn naar [appellant], [betrokkenen] en Rugby Nederland verstuurd.

- Op 27 maart 2024 heeft mr. Poelman namens [appellant] tegen de sepotbeslissingen beroep aangetekend. Daarbij zijn de sepotbeslissingen als productie 1 tot en met 6 overgelegd.
- De aanklager heeft bij 'verweer op beroepsschrift' van 3 mei 2024 op het beroep gereageerd en daarbij productie 1 tot en met 7 overgelegd.
- Op 12 juni 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [appellant], vergezeld van mr. Poelman, [partner appellant] en [adviseur/vertrouwenspersoon] (adviseur/vertrouwenspersoon), de aanklager, mr. D.J. Luckson (casemanager bij het ISR), namens Rugby Nederland de heer A. Meredith en als toehoorders [betrokkene 3], [betrokkene 5] en [betrokkene 6], [betrokkenen] van Rugby Nederland. Mr. Poelman heeft gebruik gemaakt van pleitnotities die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. **Het geschil (de melding, het sepotbesluit, het beroep van appellant en het verweer van de aanklager)**

*De melding*

- 5.1. De melding betreft een bij het ISR binnengekomen verzoek van [appellant] om tuchtrechtelijke vervolging van de [betrokkenen], omdat in de ogen van [appellant] sprake is van:
- een onaanvaardbare aanval op zijn persoon;
  - gedragingen die bijdragen aan een onveilig sport- en meldklimaat;
  - (pogingen tot) beïnvloeding van de rechtsgang bij het ISR.
- 5.2. De klachten richten zich in het bijzonder tegen de navolgende berichten:
- E-mail/brief van [betrokkene 6] van 14 maart 2023;
  - E-mail/brief van de [betrokkenen] van 6 april 2023;
  - E-mail/brief van de [betrokkenen] van 1 mei 2023.
- 5.3. [appellant] voert aan dat de [betrokkenen]:
- met hun gedragingen de belangen van de sportbond hebben geschaad als bedoeld in artikel 3 lid 1 sub d van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht (hierna: het Tuchtreglement);
  - zich niet hebben gedragen naar hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt verlangd (artikel 3 lid 1 sub e van het Tuchtreglement);
  - zich schuldig hebben gemaakt aan ongewenst gedrag (waaronder belediging) in de zin van artikel 4 lid 2 jo artikel 4 lid 3 van het Tuchtreglement).
- 5.4. [appellant] verzoekt het ISR om zijn aangifte in behandeling te nemen en bij de tuchtcommissie aanhangig te maken.

De sepotbeslissingen

- 5.5. De aanklager geeft in de sepotbeslissingen aan dat het mogelijk grensoverschrijdende gedrag zou bestaan uit aantasting in de goede naam en eer. Zij concludeert na bestudering van het dossier dat de gedragingen niet kwalificeren als grensoverschrijdend gedrag in de zin van het Tuchtreglement.
- 5.6. De overgelegde stukken leveren in de ogen van de aanklager geen schending op van het verbod op belediging zoals vastgelegd in artikel 4 lid 2 sub a van het Tuchtreglement, omdat de in de correspondentie gekozen bewoordingen wel stevig zijn, maar niet opzettelijk onnodig grievend of beledigend.
- 5.7. In de zaak tegen [betrokkene 6] is de aanklager van oordeel dat ook geen sprake is van het beïnvloeden van getuigen of slachtoffers in de zin van artikel 6 lid 4 sub b van het Tuchtreglement.
- 5.8. De aanklager besluit in alle zaken tot een sepot omdat volgens haar juridisch niet tot een tuchtsanctie kan worden besloten.

Het beroep tegen de sepotbeslissingen

- 5.9. [appellant] heeft tegen de sepotbeslissingen beroep ingesteld bij de tuchtcommissie. Hij is van mening dat het onderzoek van de aanklager niet volledig en zorgvuldig is geweest, de sepotbeslissingen niet voldoende gemotiveerd zijn en de aanklager binnen de haar toegekende beoordelingsvrijheid niet in redelijkheid tot de sepotbesluiten heeft kunnen komen.
- 5.10. [appellant] betoogt dat de gewraakte gedragingen verband houden met de melding die door hem als bestuurder van [club] bij het ISR is gedaan en die ook tot een tuchtrechtelijke sanctie heeft geleid. Door de wijze waarop [appellant] door de [betrokkenen] is aangevallen vanwege die melding, is hij opzettelijk aangetast in zijn eer en goede naam. De gekozen bewoordingen, in de context gezien, zijn beledigend en onnodig grievend. De aantijgingen maken te meer indruk omdat deze afkomstig zijn van personen in een vooraanstaande positie en met een groot aantal personen zijn gedeeld vanuit het Bonds bureau van de Rugbybond (die zich daarvan niet heeft gedistantieerd).
- 5.11. [appellant] heeft aangevoerd dat als de uitlatingen van de [betrokkenen] geen strafbare belediging opleveren er in elk geval sprake is van ongewenst gedrag, dat in artikel 4 lid 2 van het Tuchtreglement is gedefinieerd als gedrag dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, en van gedrag dat in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. [appellant] klaagt erover dat hierover niets is vermeld in de sepotbeslissingen.
- 5.12. Verder is [appellant] het niet eens met de conclusie van de aanklager dat de mededelingen waarbij het opvolgend bestuur van [club] is bewogen om de aanklachten tegen de rugbyspeler in te trekken niet als ontoelaatbare beïnvloeding kunnen worden gekwalificeerd.

- 5.13. Daarbij stelt [appellant] zich op het standpunt dat als niet volledig aan de omschrijving van artikel 6 lid 4 sub b van het Tuchtreglement is voldaan, met het verzoek om de zaak terug te trekken - wat heel wat anders is dan een verzoek om na te denken over een alternatieve oplossing - de belangen van de Rugbybond en de rugbysport worden geschaad hetgeen een overtreding oplevert van artikel 3 lid 1 sub a van het Tuchtreglement. [appellant] voert aan dat de sepotbeslissingen hier ten onrechte over zwijgen.
- 5.14. [appellant] wijst er voorts op dat het verzoek om de zaak terug te trekken ten onrechte alleen is vermeld bij de aangifte van [betrokkene 6], omdat het verzoek door de overige vijf [betrokkenen] ten volle werd ondersteund.
- 5.15. Op grond van dit alles is naar de mening van [appellant] het onderzoek van de aanklager niet volledig en zorgvuldig geweest, en/of zijn de sepotbesluiten niet voldoende gemotiveerd en/of heeft de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid niet in redelijkheid tot de sepotbesluiten kunnen komen. Daarom verzoekt [appellant] de tuchtcommissie om de sepotbeslissingen te verwerpen en de zaken terug te geven aan de aanklager.

Het verweer van de aanklager

- 5.16. De aanklager is van mening dat geen sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag en dat de sepotbeslissingen zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Zij gaat in op twee gedragingen die mogelijk als grensoverschrijdend zouden kunnen kwalificeren, te weten i) belediging in de zin van artikel 4 lid 2 sub a van het Tuchtreglement en ii) het beïnvloeden van getuigen of slachtoffers in de zin van artikel 6 lid 4 sub b van het Tuchtreglement.
- 5.17. De aanklager stelt voorop dat het bij de vraag of sprake is van belediging gaat om het schenden van een in het Tuchtreglement vastgestelde objectieve norm, zodat de subjectieve norm van degene die iets als ongewenst heeft ervaren, niet doorslaggevend is bij het beoordelen van de (vermeende) gedragingen. In het licht van deze beoordelingsmaatstaf is de aanklager van oordeel dat het uiten van - ook stevige - kritiek op handelen van bestuurders in de sport onder het Tuchtreglement is toegestaan, en dat de [betrokkenen] met de gekozen bewoordingen binnen de objectieve grenzen van het Tuchtreglement zijn gebleven.
- 5.18. Verder is naar de mening van de aanklager niet komen vast te staan dat met de brief van [betrokkene 6] van 14 maart 2023, waarin eenmalig wordt gevraagd om de zaak "passend te beïnvloeden" door bijvoorbeeld afstand te nemen van de aanklacht of Rugby Nederland te verzoeken de zaak te laten vallen, op zodanige wijze druk is gezet dat sprake is van "beïnvloeden" in de zin van artikel 6 lid 4 sub b van het Tuchtreglement.
- 5.19. De aanklager is van oordeel dat i) het onderzoek naar bovenstaande (vermeende) gedragingen van de [betrokkenen] niet onvolledig of onzorgvuldig is geweest; dat ii) de sepotbesluiten voldoende zijn gemotiveerd en iii) dat binnen de aan de aanklager gegeven beoordelingsvrijheid zij in redelijkheid tot de sepotbeslissingen heeft kunnen komen. Daarom verzoekt de aanklager om het beroepschrift van [appellant] ongegrond te verklaren en de sepotbesluiten te bekrachtigen.



5.20. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

## 6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1. Rugby Nederland is een vereniging die zich bezighoudt met het behartigen van de belangen van de rugbysport. Krachtens de statuten van Rugby Nederland worden overtredingen inzake algemeen tuchtrecht berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is laatstelijk op 12 september 2022 bij overeenkomst tussen Rugby Nederland en het ISR nader geformaliseerd.

De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

6.2. [appellant] kan naar het oordeel van de tuchtcommissie worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 16 lid 1 van het Tuchtreglement. [appellant] heeft bij beroepschrift van 27 maart 2024 tijdig tegen de sepotbeslissingen van 21 maart 2024 beroep ingesteld. Het beroepschrift voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. [appellant] kan derhalve in zijn beroep worden ontvangen.

### Toetsingskader

6.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 16 van het Tuchtreglement gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissingen van de aanklager van 21 maart 2024, als gevolg van het door [appellant] ingestelde beroep, op grond van artikel 16 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, gehandhaafd of verworpen moeten worden.

6.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door haar ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 4 november 2022 (T 2022010/2022-78-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.5. [appellant] heeft op 12 juli 2022 bij het ISR melding gedaan van vermeend grensoverschrijdend gedrag van een rugbyspeler die op dat moment lid was van [club], van welke vereniging [appellant] toen voorzitter was. De melding heeft geleid tot een schikkingsvoorstel d.d. 15 februari 2023 dat door de rugbyspeler (onder protest) is aanvaard.
- 6.6. [betrokkene 6] trad op als zaakwaarnemer van de rugbyspeler en heeft per e-mail van 14 maart 2023 aan de opvolgend voorzitter van [club] – onder andere – het volgende bericht:  
*“(...) Ik richt mij tot U omdat ik U wil verzoeken goed na te denken over deze zaak en vooral om namens Uw nieuwe Bestuur te kijken hoe U deze zaak passend zou kunnen beïnvloeden.  
(...)  
Het zou U sieren als U in een Verklaring afstand zou kunnen nemen van de aanklachten, welke behoorlijk persoonlijk getint zijn en waarvan U zich mag afvragen of U deze de moeite waard vindt om zo afgehandeld te gaan worden.  
(...)  
Alhoewel U volgens het ISR niet rechtstreeks bij de zaak betrokken gaat worden en Rugby Nederland met een door Uw Vereniging aangedragen probleem zit, rijst de vraag of U de angel uit het verhaal kunt halen voor Rugby Nederland door te verzoeken de zaak te laten vallen c.q. terug te trekken.”*

Dat was op het moment dat de rugbyspeler de schikking nog niet had aanvaard.

- 6.7. De [betrokkenen] hebben bij brief d.d. 6 april 2023 aan het bestuur van [club], verstuurd door de office manager van Rugby Nederland en met een groot aantal personen in de CC - voor zover hier van belang – als volgt bericht:  
*“(...) In vervolg op het dringende verzoek van het betrokken [titel] Rugby Nederland (...) [betrokkene 6], hebben wij ons vervolgens verdiept in deze kwestie. (...)*

*Met dit schrijven willen wij verder niet uitgebreid ingaan op het wat ons betreft schandalige en volstrekt onaanvaardbare handelen in deze kwestie van [appellant]. (...)*

*Laten wij hier volstaan met de constatering, dat het schrijnend en ongepast is, dat uw oud-voorzitter op basis van een nietig bestuursbesluit heeft gemeend tot deze handelwijze te kunnen en moeten komen. Wij hadden gehoopt dat u, als vigerend bestuur, daarvan vervolgens onomwonden afstand zou nemen. Maar helaas: op de uitdrukkelijke uitnodiging daartoe van [betrokkene 6] heeft uw bestuur, ongetwijfeld op instigatie van en gesouffleerd door uw oud-voorzitter, afwijzend gereageerd.  
(...)*

*Welnu, als je als club integer gedrag en handelen pretendeert, vereist dit wat ons betreft onder meer intrinsieke aandacht voor elementen als (bestuurlijke) zuiverheid, transparantie en eerlijkheid. Die elementen zien wij volstrekt niet terug in de gevolgde handelwijze van dit [club]-bestuur en van uw toenmalige eenmans-bestuurder (...).*

*Als [betrokkenen] gaan wij er dan ook vanuit in de toekomst nooit meer geconfronteerd te worden met een dergelijke handelwijze. Waarvan akte!”*

- 6.8. Via het e-mailaccount van de advocaat van de rugbyspeler hebben de [betrokkenen] op 1 mei 2023 nog een brief aan het bestuur van [club] verstuurd, waarin - voor zover hier van belang - als volgt is bericht:

*“Juist omdat in dit dossier naar ons oordeel door de melder zo ver voorbij de rugby-kernwaarden is gehandeld, waardoor de belangen en reputatie van [de rugbyspeler] onevenredig werden geschaad, zagen en zien wij alle aanleiding hem te steunen en bovendien daarover onze zorgen richting uw bestuur en het bestuur van Rugby Nederland te uiten. (...)”*

- 6.9. [appellant] heeft in de melding aangevoerd dat de gedragingen van de [betrokkenen] bijdragen aan en onveilig sport- en meldklimaat.

Als een bestuurder te maken krijgt met een aanval op zijn persoon, alleen omdat hij een melding van mogelijk grensoverschrijdend gedrag heeft gedaan bij de bevoegde tuchtrechtelijke instanties, zal dat in de ogen van [appellant] ertoe kunnen leiden dat slachtoffers en bestuurders in mindere mate bereid zullen zijn om meldingen te doen van ongewenst gedrag uit angst voor repercussies.

- 6.10. De tuchtcommissie is van oordeel dat de klacht van [appellant], dat de aanklager op dit argument in de sepotbeslissingen niet is ingegaan, terecht is. Gelet op de wijze waarop vanuit de [betrokkenen], die binnen Rugby Nederland een vooraanstaande positie bekleden, geprobeerd is om een tuchtrechtelijke sanctie jegens een rugbyspeler te voorkomen, moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat vaker sprake zal zijn van een situatie dat grensoverschrijdend gedrag niet meer zal worden gemeld of gecorrigeerd.

- 6.11. [appellant] was bestuurslid tevens voorzitter van [club] en in die hoedanigheid rustte op hem de verplichting bij de aanklager van het ISR melding te doen van (een vermoeden van) overtreding van het Tuchtreglement, zoals is bepaald in artikel 3 lid 2 van het Tuchtreglement.

- 6.12. Het instellen van een meldplicht van (vermoedelijke) overtreding van het Tuchtreglement is essentieel voor het functioneren van de tuchtrechtspraak als instituut. Het doel van het tuchtrecht, en de meldplicht als fundamenteel onderdeel daarvan, is om in het algemeen het belang van een veilig sportklimaat te dienen. Dat algemeen belang gaat verder dan het belang van een individuele vereniging of afzonderlijke casuïstiek. Dat is de reden en achtergrond om op bestuurders, andere functionarissen en begeleiders van verenigingen een verplichting op te leggen om bij een vermoeden van grensoverschrijdend gedrag melding te doen bij (de aanklager van) het ISR. Het doen van meldingen mag niet worden ontmoedigd.

- 6.13. Naar het oordeel van de tuchtcommissie had van de aanklager in redelijkheid verwacht mogen worden dat zij meer oog zou hebben gehad voor de vraag of de [betrokkenen] met hun gedragingen het functioneren van het tuchtrecht op een onaanvaardbare wijze hebben gedwarsboord door het ontmoedigen van het doen van een (verplichte) melding door op de melder grote druk uit te oefenen om de melding in te trekken.

- 6.14. Verder heeft [appellant] naar het oordeel van de tuchtcommissie er terecht over geklaagd dat de aanklager het verwijt om te proberen een tuchtzaak te beïnvloeden alleen heeft betrokken op [betrokkene 6]. De tuchtcommissie overweegt hiertoe dat uit de stukken genoegzaam volgt dat het verzoek om de zaak terug te trekken door de overige [betrokkenen] werd ondersteund.

In de brief van 6 april 2023 hebben de [betrokkenen] namelijk hun teleurstelling geuit over de afwijzing van het bestuur van het verzoek van [betrokkene 6] om de zaak te laten vallen. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [appellant] nog toegelicht dat er sprake was van een collectieve actie van zowel alle [betrokkenen] als de Rugbybond, waarbij veel druk werd gezet op het bestuur van [club] om de melding in te trekken. De aanklager is hier niet op ingegaan en in de sepotbeslissingen komt niet tot uitdrukking dat hier voldoende onderzoek naar is verricht.

- 6.15. De aanklager heeft zich daarnaast op het standpunt gesteld dat [betrokkene 6] met zijn eenmalige verzoek aan het bestuur van [club] om na te denken over een alternatieve oplossing zich niet schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 6 lid 4 sub b van het Tuchtreglement. [appellant] heeft in zijn melding echter ook aangevoerd dat (een poging tot) beïnvloeding van de rechtsgang bij het ISR in strijd is met hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt verlangd (artikel 3 lid 1 sub d van het Tuchtreglement) en dat daarmee de belangen van de sportbond worden geschaad (artikel 3 lid 1 sub e van het Tuchtreglement).
- 6.16. Verder heeft [appellant] ter zitting betoogd dat wat de [betrokkenen] hebben gedaan ook valt onder het 'ontmoedigen van anderen om melding te doen of een klacht in te dienen', zoals bedoeld in artikel 6 lid 4 sub a van het Tuchtreglement. Als niet exact aan de omschrijving in het Tuchtreglement is voldaan, is volgens [appellant] door de [betrokkenen] in ieder geval in strijd met de geest van het Tuchtreglement gehandeld door het bestuur van [club] onder (grote) druk te zetten om een melding in te trekken. De aanklager is hier niet op ingegaan.
- 6.17. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het onderzoek van de aanklager op grond van het voorgaande onvoldoende zorgvuldig geweest en zijn de sepotbeslissingen onvoldoende gemotiveerd. Daarom heeft de aanklager niet in redelijkheid tot de sepotbesluiten kunnen komen.

De conclusie

- 6.18. Alles overziende is de tuchtcommissie van oordeel dat de sepotbesluiten dienen te worden verworpen en dat de zaak aan de aanklager moet worden teruggegeven om het nodige te doen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. De ruimte die de aanklager daarbij wordt gelaten valt onder de extensieve interpretatie van het doel en de strekking van het bepaalde in artikel 16 lid 3 van het Tuchtreglement.
- 6.19. Wat de aanklager voor het overige nog heeft aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

## 7. **De kostenveroordeling**

Gelet op de uitkomst van deze procedure, bepaalt de tuchtcommissie dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

## 8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- Verwerpt de sepotbesluiten van 21 maart 2024 en geeft de zaken met de in de kop van deze uitspraak vermelde zaaknummers ter verdere behandeling terug aan de aanklager;
- Stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van Rugby Nederland.

## 9. **Geen beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 3 van het Tuchtreglement geen beroep mogelijk.

Hilversum, 12 juli 2024

mr. J. Knol  
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: